

FUNCAS: CUADERNOS DE INFORMACIÓN ECONÓMICA, Nº227

“PRESUPUESTOS PARA LA AUSTERIDAD”

EL CAMINO HACIA LA CONSOLIDACIÓN FISCAL

Ángel Laborda y M^a Jesús Fernández, de **FUNCAS**, analizan los Presupuestos Generales del Estado para 2012. Los **PGE** contemplan una **caída del PIB del 1,7% en términos reales** y del **0,7% en términos nominales**. Esta caída real se reproduce en todos los componentes de la demanda interna, siendo especialmente intensa en el consumo público y en la inversión en construcción, como reflejo de los fuertes recortes del gasto público. Pero también es notable en el consumo privado, base fundamental de los impuestos indirectos. La demanda interna en su conjunto **detrae 4,4 pp al crecimiento real del PIB**, mientras que el **saldo exterior aporta 2,7 pp**, debido sobre todo al fuerte retroceso de las importaciones, ya que las exportaciones desaceleran notablemente su ritmo de avance, reflejando el debilitamiento de los mercados europeos. Todo ello se traduce en una **reducción notable del déficit por cuenta corriente frente al exterior**. Para el empleo, los PGE-2012 prevén una disminución media anual del 3,7%, lo que conlleva una reducción similar de las remuneraciones salariales, ya que el aumento del salario medio es de solo el 0,2%. La tasa de paro se eleva al 24,3%, 2,7 pp más que en 2011.

Las **estimaciones de ingresos y gastos para 2012** anticipan una **reducción del déficit de 2,3 pp** respecto al de **2011**, lo que supone un esfuerzo de consolidación fiscal muy importante. La magnitud del ajuste queda de manifiesto al examinar sus componentes –el déficit primario estructural se reduce en 5 pp del PIB, compensando un aumento del déficit cíclico de 2 pp y un aumento del coste de la deuda de 0,7 pp-. A esta reducción habrá que añadir los ajustes adicionales que están realizando las CCAA y, en su caso, las medidas adicionales que se pudieran adoptar desde la administración central.

FISCALIDAD DE LOS HIDROCARBUROS EN ESPAÑA.

En **España** –indican los profesores **José Félix Sanz (U. Complutense)**, **Desiderio Romero (U. Rey Juan Carlos)** y **Begoña Barruso (U. San Pablo CEU)**, en el nº 227 de **CUADERNOS DE INFORMACIÓN ECONÓMICA** de **FUNCAS** los **tipos impositivos** soportados por la **gasolina sin plomo** y el **gasóleo** en **2011** son ligeramente superiores a los tipos mínimos fijados por la **legislación comunitaria**, aunque inferiores a la **media europea**.

En lo que a la **gasolina sin plomo** se refiere **España** ocupa, con un **tipo impositivo de 0,443€/litro**, el **puesto 19** del **ranking**, siendo la **media de la UE-27 de 0,522€/litro** y el **mínimo legal de 0,359 €/litro**. Los **mayores tipos** se aplican en **Holanda (0,724)**, **Grecia (0,683)**, **Reino Unido (0,668)**, **Alemania (0,655)**, **Italia (0,624)** y **Bélgica (0,614)**.

Una situación muy parecida se produce en relación con el **gasóleo**. El **tipo impositivo español (0,346€ por litro)** se sitúa también por **debajo** de la **media de la UE 27 (0,398)**, siendo el **mínimo exigido por la normativa comunitaria de 0,330€** por litro. Como en la gasolina, el **impuesto especial español** sobre el **gasóleo** ocupa el **puesto 19**; siendo la **media del tipo impositivo** aplicado por la **UE-15 de 0,4508€ litro**. Los países que exigen **menores tipos** al **gasóleo** son los de más reciente adhesión: **Polonia (0,296)**, **Rumanía (0,299)**, **Lituania (0,302)**, **Bulgaria (0,314)**, **Letonia (0,331)**, y **Chipre y Hungría (0,341)**.

Conclusión similar puede alcanzarse si se toma en consideración el **peso de los impuestos (especial e IVA)** respecto del **precio final de venta al público** -impuestos incluidos-. Dentro de la **UE**, la **carga fiscal indirecta** soportada por la **gasolina sin plomo** presenta un **alto grado de dispersión**, al tener un rango de **variación de 16.9 puntos**. En concreto, oscila entre el **43,3% de Chipre** y el **60,2% de Holanda**. Respecto, del **gasóleo**, la **dispersión** es ligeramente **superior (18 puntos)** al variar entre el **40,1% de Luxemburgo** y el **58,1% del Reino Unido**. En **España**, la **carga fiscal indirecta** respecto del **precio final de venta al público** es del **48,8%** para la **gasolina** y del **42,4%** para el **gasóleo**, lo que implica el **puesto 23** para la **gasolina** y el **24** para el **gasóleo**. Es decir, puede considerarse como uno de los **países con menor carga fiscal relativa** sobre los **carburantes de automoción** – respecto al precio antes de impuestos-.

Las **comunidades con precios más bajos** tanto en la **gasolina sin plomo** como en el **gasóleo** son **Navarra, Aragón, Murcia y Cataluña**. Los **precios más altos** de la **gasolina** se pagan en **Baleares, Extremadura, Andalucía y Madrid** y en el caso del **gasóleo** en **Baleares, Madrid, Galicia y País Vasco**.

Un **aumento** (desde **0,467€/litro** hasta **0,584€/litro** en la **gasolina sin plomo** y desde **0,370€/litro** hasta **0,427€/litro** en el **gasóleo**) elevaría, en **11,7 céntimos** de euro la **gasolina** y en **5,7 céntimos** el del **gasóleo**, según el

Simulador de Impuestos Indirectos de FUNCAS. Los cálculos reflejan que **la reforma elevaría la recaudación por impuestos indirectos (IVA e Impuestos Especiales) soportados por las familias, en 948,5 millones de euros**, resultado del aumento en la recaudación de las *accisas* de 1.017,6 millones y de una disminución en el IVA de 209,2 millones.

Examinados los **efectos recaudatorios**, al analizar los **efectos** sobre **progresividad** y **capacidad redistributiva** que tendría dicha **reforma**, los profesores **José Félix Sanz, Desidero Romero y Begoña Barruso**, señalan que **empeoraría la capacidad de los impuestos indirectos para redistribuir renta hacia los hogares con menor capacidad económica**. La **reforma** generaría una **pérdida media de bienestar por hogar y año por importe de 166,21 euros**, y **aumentaría los costes de eficiencia** asociados a los **impuestos indirectos** en una **cuantía media de 115,69 euros por hogar y año**, y **acrecentaría las pérdidas de eficiencia por nivel de renta**.

IMPORTANCIA DE LOS BENEFICIOS FISCALES

Domingo Carbajo, y **Luis Peragón** analizan los beneficios fiscales en el Estado y, en tres comunidades autónomas (**Andalucía, Cataluña y Navarra**), mostrando que, en todos los casos, los **gastos fiscales** se mueven entre el **29** y el **38%** de los **ingresos tributarios** teóricos, cifra nada despreciable y que justifica la realización de un análisis profundo de la pertinencia de estos beneficios, ya que suponen una significativa minoración de la recaudación de la Hacienda Pública española.. Los autores argumentan que el **diseño y aplicación** de los **PBF** (Presupuesto de beneficios fiscales) puede mejorarse y que sería deseable disponer de un auténtico PBF “Unificado” del Estado Español.

FUNCAS ENTREVISTA A CRISTÓBAL MONTORO.

El **Ministro de Hacienda y Administraciones Públicas Cristóbal Montoro**, en la entrevista concedida a **CUADERNOS DE INFORMACIÓN ECONÓMICA**, comenta que “el **ajuste presupuestario** se está haciendo en un **tiempo récord**, trasladando al mercado las señales de compromiso con la austeridad; de la misma forma, se están adoptando **medidas a nivel** de las **Comunidades Autónomas** y de las **Corporaciones Locales**, sabiendo que tienen que **cumplir** con sus **objetivos establecidos**”.

El Ministro sostiene que “mediante este **Presupuesto**, se **mantiene el gasto** en las políticas prioritarias del **Estado de Bienestar**. Se **actualizan las pensiones** (se incrementan los complementos a mínimos de pensiones en 1.000 millones, se mantiene el gasto en políticas de protección familiar y en las pensiones no contributivas) y se mantiene el **sueldo** a los **funcionarios** y las **prestaciones por desempleo**.”

Cristóbal Montoro también defiende las previsiones presupuestarias para la Seguridad Social, que terminó 2011 con un pequeño déficit y que afronta 2012 en un contexto complicado, señalando que “El **Presupuesto** consolidado de ingresos no financieros de la Seguridad Social para el año **2012** asciende a **119.884,11 millones de euros**, lo que supone una **reducción** del **2,9%** respecto de **2011**. Se **prevé una reducción** del número de **cotizantes** en línea con la evolución del mercado de trabajo y un **aumento** de las **bases medias de cotización**. El **presupuesto** cuenta también con el **impacto** del plan de **lucha** contra el **fraude** de la **seguridad social** de forma que se logre el **equilibrio** este año. El plan de control del fraude abarca aspectos relativos tanto, a la lucha contra la morosidad, como la mejora en la gestión del cobro y el afloramiento de empleo sumergido.

“Por otra parte –añade– la **aportación** del **Estado** destinada a la **financiación** de los **complementos para pensiones mínimas**, se fija en **3.806,35 millones de euros**, lo que supone un **incremento** de un **36%** respecto al ejercicio **2011**. Además, y como dato interesante, en relación a la estimación de la evolución del número de pensiones en el año, comentar que el **número estimado** al final de **2012** es de **8.960.151 pensiones**, con un **crecimiento** del **1%**. Este menor crecimiento del 1% previsto para 2012, frente al 1,4% de 2011, se debe fundamentalmente a la evolución decreciente del incremento vegetativo del número de pensiones. Existe una **contención** en el número de **altas iniciales de pensiones de incapacidad permanente** y, al igual que en 2011, en **2012** permanece **prácticamente constante** el número de **altas de jubilación** gracias a la prolongación de la vida activa y consiguiente aumento de la edad efectiva de jubilación que se viene observando en los últimos años y que implica un ahorro al sistema en su conjunto.”

Respecto a la política presupuestaria futura, el Ministro de Hacienda indica que “la **política presupuestaria** continuará realizando un **fuerte ajuste** con **superávit primario** a partir de **2013** que contribuye a la estabilización de la ratio deuda/PIB que comenzaría a caer a partir de ese año.”

“El objetivo de la **nueva ley de estabilidad presupuestaria** es el **déficit estructural cero** o el **superávit estructural**, por lo que se pueden producir desviaciones cíclicas en los límites que fija el Pacto de Estabilidad y Crecimiento de la Unión Europea.”

Sobre si se prevé en el futuro una **reducción** de **cotizaciones sociales** a las empresas como fórmula de mejorar su competitividad, Cristóbal Montoro señala: “Cómo se ha anunciado en el Programa de Estabilidad presentado a finales de abril, esta **reforma** avanzará en la **neutralidad** del **sistema impositivo**, y coincide con las buenas prácticas internacionales en la materia, tanto en el ámbito de la Unión Europea, como de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico. En cuanto a los **tributos de titularidad estatal**, a partir de **2013**, en función de la coyuntura económica, y cuando **vuelva a despuntar la demanda interna**, se **reconsiderará una reestructuración impositiva**, primando las figuras indirectas en beneficio de la fiscalidad sobre el trabajo. Esta reforma, condicionada a la progresiva reactivación del ciclo, contribuirá a la mejora de la competitividad y de la creación de empleo.

DEUDA PRIVADA Y DESAPALANCAMIENTO

Los profesores **Santiago Carbó** y **Francisco Rodríguez** (**U. Granada** y **FUNCAS**), indican en el **nº 227** de **CUADERNOS DE INFORMACIÓN ECONÓMICA** de **FUNCAS**, que, si bien es cierto que el déficit público en España ha aumentado de forma notable en los últimos años, la **deuda pública** de la **economía española** en relación al **PIB** es **relativamente reducida** en **comparación** con **otros países europeos**. La ratio “**deuda pública/PIB**” era del **67,8%** en **España** en **2011**, **diez puntos porcentuales por debajo** de la **media** de la **Eurozona**, **más reducida** que países como **Reino Unido**, **Francia** o **Alemania** y **significativamente inferior** a la de **Italia**.

Aun cuando el control del déficit es primordial, los **niveles** de **deuda pública** de **España** no parecen, por sí solos, explicar la **presión** sobre el **bono español** y la **elevación** de la **prima de riesgo** que se ha venido experimentado en los tres últimos años. Los principales **desequilibrios** proceden del **sector privado** y, precisamente, es en la reducción del endeudamiento privado donde reside gran parte del escrutinio al que se encuentra sometida la economía española y las difíciles condiciones de financiación que está experimentando.

El **nivel** de **endeudamiento privado** –señalan Carbó y Rodríguez– es **significativamente mayor** que el **público**. En **2003**, la ratio de **deuda privada** sobre el **PIB** era del **147,8%** y en **2010** alcanzaba ya el **226,1%**, lo que supone un **incremento neto** del endeudamiento privado del **52,9%** del **PIB** en **siete años**.

En términos absolutos, entre **2003** y **2009** el **sector privado** acumuló más de **800.000 millones** de **euros** de **deuda** y en **2010** y **2011** se han **reducido** apenas **70.000 millones** de **euros**.

En lo que respecta a las **empresas**, su ratio de **endeudamiento** era del **90,2%** en **2003** y alcanzó su **máximo** en **2010** con un **140,3%**. Es a partir del ejercicio de **2011** cuando el **desapalancamiento** del **sector empresarial** comienza a ser más evidente hasta registrar una **ratio** del **135%** en el **tercer trimestre** de **2011**. Por su parte, en el **sector** de **hogares**, la **deuda** en relación al **PIB** era el **57,6%** en **2003** y, llega a alcanzar el **86,4%** en **2009**, **disminuyendo** después hasta el **82,3%** en el **tercer trimestre** de **2011**.

En definitiva, este **apalancamiento privado** y su **coste financiero** suponen una **carga muy importante** para las **familias** y las **empresas** que **limita** el **consumo** y la **inversión productiva** y, por lo tanto, la **recuperación económica**.

En todo caso, para **retornar a valores similares** a los **anteriores** a la **crisis**, al ritmo actual pueden ser aún necesarios al menos otros **cinco años** de **desapalancamiento**. Esto supone un enorme desafío adicional para la economía española, en la medida en que la financiación crediticia puede ser necesaria para impulsar la inversión productiva en los sectores más competitivos.

PERSPECTIVAS DE LA VIVIENDA EN ESPAÑA

José García Montalvo, **U. Pompeu Fabra**, proporciona, en el **nº 227** de los **CUADERNOS** de **FUNCAS**, una **visión** de la **evolución reciente** de los **precios** de la **vivienda** en **España**, presenta una **previsión** de la **evolución futura**, y analiza si los **precios** de **tasación** y los **registrales**, materia prima de las estadísticas oficiales de precios, **reflejan** adecuadamente los **precios** de **mercado**.

García Montalvo afirma que los últimos datos muestran una **aceleración** de la **caída** del **precio** de la **vivienda** en los **últimos años**. El **proceso** de **ajuste** de los **precios inmobiliarios** en **España** avanza mucho **más lentamente** que en **otros países** que también **sufrieron** una importante **burbuja inmobiliaria**. El **recorrido** entre **pico** y **valle** en los precios inmobiliarios en **Irlanda**, entre **abril-07** (pico) y **abril-10** (último datos disponible; valle) se registró un **-31,8%** en **EEUU**, entre **abril-06** (pico) y **mayo-09** (valle) de **-32,8%**; en **Japón**, entre **1995** (pico) y **2011** (valle) de **-41,7%**; **Reino Unido**, entre **agosto-07** (pico) y **diciembre-11** (valle) de **-30,6%**, y en **España** se observa una reducción de la velocidad de caída de los precios, debida a cambios fiscales temporales, se revierte cuando comienza el (**double dip**), **febrero-11**, registrando un **-34,4%**.

Las **proyecciones a largo plazo** establecen los **márgenes de caída** de los **precios** en función de **indicadores estructurales**. Los más importantes son la **ratio** del **precio** de la **vivienda** sobre la **renta bruta disponible** y la **rentabilidad del alquiler**. Ambas metodologías apuntan a una corrección significativa de los precios.

EL NEGOCIO BANCARIO FUTURO A LA LUZ DE LAS REFORMAS

Santiago Fernández de Lis y **Jorge Sicilia**, de **BBVA Research** examinan en el nº 227 de **CUADERNOS DE INFORMACIÓN ECONÓMICA** los problemas que tiene planteado en la actualidad nuestro sistema bancario, básicamente de financiación, liquidez y saneamiento de activos, y la necesidad de proceder a una consolidación y ajuste del exceso de capacidad, así como una búsqueda de una mayor diversificación internacional.

Subrayan que la crisis de la economía española y de su sistema financiero es en buena medida una crisis de exceso de endeudamiento. En este sentido, la **salida** de la **crisis** debe venir acompañada de un **proceso de desapalancamiento**, no por doloroso menos necesario. Ese proceso de desapalancamiento proviene de una atonía de la demanda de crédito en el periodo más reciente que, unida a la debilidad de la oferta – en parte inducida por el endurecimiento regulatorio– explica la contracción del crédito.

“El **sistema financiero español** adolece de un **exceso de capacidad** que sólo se ha **corregido parcialmente**. Durante los quince años anteriores a la crisis actual, el número de oficinas de las entidades españolas aumentó significativamente, en el marco de la expansión del negocio bancario y de la autorización a las cajas para operar fuera de sus regiones de origen. Si bien desde los máximos de **2008** se han **cerrado** unas **cinco mil oficinas**, para que todas las **redes bancarias** tuvieran una **ratio** de **coste** sobre **ingresos** cercano al **40%** (que es el de las redes más eficientes en nuestro país) **deberían cerrarse** unas **ocho mil oficinas adicionales**, alrededor de un **26%** del **total**. Esto supondría **reducir** en unos **35 mil empleados** las **plantillas**, el **15%** del total”.

EL PROBLEMA DE LA PRODUCTIVIDAD ESPAÑOLA

En los **últimos quince años** –comenta el profesor **Cuadrado, U. Alcalá de Henares** en el nº 227 de **CUADERNOS DE INFORMACIÓN ECONÓMICA** de **FUNCAS**– hay que resaltar **tres hechos** que marcan el comportamiento de la **productividad** en **España**: las **notables diferencias** existentes entre los **niveles** de **productividad** de la **economía española** y los principales países de nuestro entorno; las **muy bajas tasas** de **crecimiento** de la **productividad laboral** que ha registrado la **economía española** a partir de **1996**; y que la **productividad total** de los **factores (PTF)** registre **crecimientos negativos** o **muy reducidos**.

La **productividad media** por **trabajador** (o productividad aparente del trabajo) equivale actualmente en **España** a **46.630 euros** por **persona ocupada**; cifra que representa el **94 %** del **nivel** de **productividad** de la **UE-15** y sólo el **73 %** de la **productividad** por **trabajador** de **Estados Unidos**.

En concreto, la **productividad aparente del trabajo** del **Sector agrario español** equivale al **79 %** de la **media UE-15**; las **Manufacturas** y la **Construcción** se sitúan alrededor del **80 %** y los **Servicios** son el **sector** en el que las **diferencias** son **menores** (**93%** de la **UE-15**).

Al comparar los **índices** de los **cuatro grandes sectores** con la **media** de la **productividad agregada** de **España**, hay que destacar que el **sector manufacturero** es el que tiene, con diferencia, un **nivel** de **productividad** por **trabajador** más **elevado** (índice **163,7**), **muy por encima** de la **media agregada** de **productividad** de la **economía española** en su conjunto. La **Construcción** se sitúa sólo ligeramente por encima de dicha **media** (índice **104**); y tanto la **Agricultura, ganadería y pesca** (**77,6**) como los **Servicios** (**81,5**) son los sectores que están claramente por debajo de la **media española**.

En los **últimos quince años** –comenta el profesor **Cuadrado Roura, U. de Alcalá de Henares**, en el nº 227 de **CUADERNOS DE INFORMACION ECONÓMICA DE FUNCAS**– hay que resaltar tres hechos que marcan el comportamiento de la **productividad** en **España**: la **productividad laboral española** muestra, desde hace bastantes años, unos **niveles** que son **muy negativos**, no sólo en relación con la **competitividad** hacia el **exterior**, sino cara a **asegurar** un **crecimiento estable y sostenido a largo plazo**. El segundo es que las **tasas** de **aumento** de la **productividad laboral** que se han obtenido en **España** a partir de **2008** no responden a mejoras efectivas ligadas a los factores que impulsan la eficiencia, sino que **obedecen** a las **fuertes caídas** del **empleo** que han tenido lugar. El tercero es que es muy importante tener en cuenta las **diferencias** de **productividad** por **sectores** y la **dispar contribución** de estos a la **productividad laboral agregada**. En el **caso español**, es evidente que la **construcción**, **varias ramas de servicios** y la **expansión** que han experimentado los ‘**servicios de no-mercado**’ (es decir, los dependientes de las administraciones central, regional y municipal) han **contribuido negativamente** a la **productividad media laboral** del país.

ESTADO DEL BIENESTAR: SÓLIDO APOYO SOCIAL EN TIEMPOS DE CRISIS.

María Miyar y María Ramos, de la **UNED**, basándose en una **muestra del Barómetro 2.911 del CIS**, de **septiembre de 2011**, realizada a **2.465 individuos de 18 o más años**, residentes en todo el **territorio nacional**, aportan, en la publicación de **FUNCAS**, información empírica sobre la **valoración social** que, en **plena crisis**, merece el **Estado** como **proveedor de bienestar** a los **ciudadanos**.

En **septiembre de 2011** algo **más de un tercio** de los **españoles (35 %)** apoyaba la **idea** de un **Estado** cuyo principal objetivo residiera en **garantizar un nivel mínimo de vida**. A **corta distancia** le seguía la **opción** a favor de que el **Gobierno asegurara** fundamentalmente la **igualdad de oportunidades (30 %)**. El papel del **Gobierno** como **promotor del crecimiento económico** alcanzó el **tercer puesto** en las preferencias de los encuestados, con un **17 %**, mientras que la labor de **reducir las desigualdades** entre **ricos y pobres** se situó como la **opción menos citada**, con un **13 %**.

Tan solo el **nivel educativo** marca **algunas diferencias** de opinión: la opción según la cual el **Estado** es el **responsable** del “**bienestar de los menos favorecidos**” suscitó un **apoyo algo mayor** entre quienes **carecen de estudios** (un **25 %** frente a un **21 %** del total), en tanto que la opción a favor de que “**los ciudadanos (sean) los responsables de su bienestar**” fue **elegida** en **mayor medida** por quienes han alcanzado un **nivel educativo más alto**: si entre los **ciudadanos sin estudios** esta opción representa el **4 %**, entre los que **cuentan con estudios universitarios** se eleva hasta el **10 %**.

Al mismo tiempo, de la información disponible se deduce que la **opinión** de los **encuestados** sobre el **volumen de impuestos y prestaciones** se encuentra **dividida**: **proporciones** aproximadamente **iguales** de **entrevistados** optaron por un **Estado del Bienestar menor (39 %) y mayor (41 %)**.

Un **nivel educativo** alto se relaciona **positivamente** con la **preferencia** por un **Estado del Bienestar más desarrollado**: casi **seis de cada diez** entrevistados con **estudios universitarios superiores (57 %)** declararon en **septiembre de 2011** preferir un **Estado del Bienestar** que **gastara más**, en tanto que **menos de un tercio** optaron por la **reducción de impuestos y prestaciones**. Llama la atención la **preferencia** por **reducir los impuestos y ofrecer menos prestaciones** entre los **grupos de entrevistados con menor nivel educativo**. En efecto, los más formados destacan por su considerable respaldo a este modelo: casi **seis de cada diez** se declararon en **septiembre de 2011** favorables a **gastar más a cambio de aumentar las prestaciones**.

Ante la pregunta sobre el aspecto de la **igualdad** que debería ser **prioritario** en la **sociedad**, casi la **mitad** de los entrevistados se decantó en **septiembre de 2011** por la **igualdad de oportunidades** (un **45 %**), por delante de la opción que propugnaba la **igualdad de acceso a los servicios públicos (22 %)** y la **igualdad de rentas o recursos económicos (16 %)**.

Por último, preguntados por los **aspectos** considerados “**más importantes para triunfar en la sociedad de hoy**”, cerca de la **mitad** de la muestra entrevistada en **septiembre de 2011 (45,4 %)** señaló “**estar bien relacionado/a**” o “**venir de una familia con dinero**”; es decir, **elementos adscriptivos**. Ahora bien, al preguntar por su **visión normativa**, es decir, por los **factores** que “**deberían prevalecer**”, cobraron mayor importancia los **elementos meritocráticos**, como “**esforzarse mucho y trabajar duro**” o “**tener estudios**” (**69 % de todas las respuestas**). Los datos indican que “**tener estudios**” se considera actualmente un **factor menos determinante** del logro social de lo que debería ser. Dato preocupante, por cuanto indica que, en **opinión** de una **parte considerable** de la **población**, el **esfuerzo** y el **trabajo** no son tan “**rentables**” como otro tipo de atributos o consideraciones. Son precisamente los **jóvenes**, en general **más formados** que sus **padres**, los que **menos confían** en la **formación para triunfar socialmente**.